趙恭毅公自治官書類集

趙恭毅公自治官書卷之十三目次

長沙何祖柱蒐輯

讞斷

刑政類

批李開榮毆死姦夫蔣誥一案

批李公伯強行雞姦被賀開周毆死一案

批封儀生姦所毆死封惟緯一案

批陳一舜將姦夫姚伯瑜擅殺乘處一案

批胡庭洞行姦未成萬氏含羞縊死一案

批舒聖生於姦所殺妻張氏一案

批孫聚連挺獲姦夫譚步先姦婦易氏自縊一案

批劉李氏黃夜入吳貴垣內刺死孩屍一案

批捕役劉永祿打死拒捕私販一案

批唐爾詡等附和溺死匪姪陳科保等一案

批朱聖家聽從父命溺死親兄朱聖儀一案

批何奇生打死竊賊李常生沉屍一案

獄斷

刑政類

批伍文卿毆傷丁子文投水自盡一案

按察使郎廷極審看得伍文卿等之毆傷丁子文致子文之投水自盡也平時原無夙隙緣子文之子丁爾佐至彭首先家取穀與鄭于占爭論牙行兩相角口文卿從傍扛幫以致爾佐不平遂與文卿互毆伊

時文卿之子伍貴亦聞聲而至共將謝佐毆傷子文稟縣驗傷將謝佐送至文卿家調治伊時使能遵諭醫救事亦已矣乃文卿一見子文到家後相揪扭子文既受拳傷後受廚弱又令伊子取繩同拴子文押赴之氣填滿於胸稟縣仍押保辜愚夫見短以保辜爲殺待竟於某月投水自盡本司查丁子文被毆之後閱十有四日投水身死是實然與屍親丁雲耀告詞開稱伊父變忿投水身死之語（與該縣驗報傷痕開有腹脹手脚十指甲俱有泥沙爲自盡實跡已無

疑義據該府招擬伍文卿依兇徒聚衆行兇無故將
人混打為首係民責四十板伍孝以不應得為事理
重者律杖八十照幼例收贖雖據該府以為翁斷將
情然本司執法務求明允查例載將人混打重在無
藉兇徒聚衆無故等字今文卿之傷係伍起於互毆
伊子之來情因護父與無故聚衆者不同次日子文
挾嫌佐而登文卿之門一時相轟揪打同捨稟官供
証助毆無人要與聚衆行兇無故將人捻去混打之
例有間乃該府為按以本毆傷法又覺情重法輕請

如縣議予以滿杖二子並坐餘人於例仍未允協但
伍文卿等既將丁子文父子毆傷不依官斷調治以
致子文含忿自盡照鬪毆律內以手足毆人成傷擬
笞四十未足蔽辜應否改依凡因事威逼人致自盡
者杖一百律伍文卿應杖一百追埋葬銀十兩伍孝
等俱依不應重杖在本司平情準法難謬議如斯而
憲臺明允折獄是否可行本司未敢擅便
批如詳發落追給報查繳

批鍾奇索租致毛玉𢰅服毒自盡一案

按察使耶廷棟查看得毛玉𢰅服毒身死一案緣玉𢰅於某年將田賣與鍾正奇為業仍歸玉𢰅耕種納租歷久無異至上年主佃共議臨田分割詎玉𢰅於未分之前即獨自割穀三石內正奇該分一石五斗正奇遣僕鍾長等前往索租兩相角口玉𢰅遂爾短見輕生服毒自盡伊子毛亞貴等當夜扛屍於正奇之門捏稱為鍾長等索租起釁毆傷身死告縣而正奇稱玉𢰅之死為衆逼取合銀起釁藉以圖賴掯租具訴

縣驗服毒自盡並無傷痕詳奉批審轉飭平江縣審
詳議毛頁將已死父身屍圖賴律杖一百徒三年毛
阿溤比以卑幼將期親尊長圖賴人律杖八十徒二
年照例收贖毛升公依移屍律杖八十等情本司查
毛阿溤毛頁稟詞已二稱至家威逼一稱威逼慘死
探情告非真命可知至所云帶在惡家毆打審無其
事驗且無傷則非真命無疑審據鍾正奇討殺僕人
鍾長等口供相應是有的據此鍾長等雖無可共之
威然恐人不堪致令玉必服毒自盡實屬不合應予

重杖以慰幽魂鍾正奇被買毛玉鬯庄田找戳價銀
七兩止給六兩虛塡一兩致令玉鬯含怨於中追欠
租穀一石五斗復令兩僕上門逼取亦屬過激撤
役挺族逼會銀起釁情詞狡訴不合應於正奇名下
追田價銀一兩並並斷銀四兩以爲玉鬯埋葬之費
念係生員免其議擬毛阿馮等告詞囘虛律應議擬
但伊夫伊父身死是實情殊可憫應請從寬免其問
徒留養及收贖惟毛升公不合發兔應予重杖以懲
鴻恩出自　憲臺本司未敢擅便

批如詳斷給埋瘞銀四兩併將毛升公各重杖以儆查鍾正奇買價七兩額租四十二石既虛塡契價一兩則每年多收租六石矣仰飭按年算明多收租穀併追未付田價銀六兩給還毛頁收領繳

批楊玉假捕搜逼彭榮光服滷身死一案

長沙府知府崔岱齊禀審得彭榮光服滷身死一案蒙　憲檄駁隨將承駁情節逐一細訊據伍美生供榮先已經回家楊玉們於次早又趕得豬來是以報呈內載有入豬兩獲等語原非捕役之拷打擒獲也再查魏氏供稱伊夫回家曾有被楊玉們拷勒搶去三兩八錢銀子之語投遞牌頭代遞訊之美生堅供實無其事即嚴飭楊玉亦極口呼冤卑府揆情度理榮先若果身邊有銀何至竊豬既係竊豬兌換何用

帶銀在身縱使拾銀亦必投鳴地隣並井黙黙躲避在家任聽丁氏喚彭希武代爲出銀和事大抵魏氏見夫已死未免挾恨妄供耳況打必有傷論必有證今無傷無證何以遽加以罪至於李賢生索詐劉榮凡銀三錢先經該縣取供自認不諱總之此案首禍起於李賢生見榮先乘猜報知何常倒遂有借人逼斃之事今賢生已經在監病故即與正人命亦可援例抵償其餘槩從未減何況服毒自盡者乎楊玉等各照前擬似不枉縱伏候批奪

批據李天章在縣訊兩審並未供出劉榮凡劉公畧則楊玉等何以徑向劉公畧而問猪此必途遇彭榮先指認之下告以兇猪於劉公畧也劉公畧既言猪係彭榮先所兇則楊玉等自應介榮凡喚到彭榮先三面質明領回盜猪乃以楊玉先向劉公畧說彭榮先在路上拿去了公然代寫領字此又必途遇彭榮先搜擒之後不便再令彭榮先領猪恐榮先亦向伊索銀也況帶引之劉榮凡尚被詐銀三錢而盜猪之彭榮先何不問及一語則魏氏三兩八錢之供未必盡為虛妄而榮生輕生

服毒未必竟屬無因也此等情形俱可據理推度而問官總置不究亦以彭榮先既登鬼錄無可質訊耳但楊玉假捕搜賍詐難輕恕除重責三十枷外仰再枷號一個月以懲多事餘並如詳追給發落可也

批周若明父子同縊身死一案

按察使鄭廷棟稟看得周若明父子同縊身死一案緣若明佃種歐帝書田畝某月內有陳蒼璧向帝書借銀貿易帝書無銀轉向李東如代陳蒼璧借穀二十石作銀五兩將周若明所種田契為抵約定六月償還過期即以若明租償乃刈穫之後帝書不惟銀未清還仍將田租收回東如遣僕取討帝書輒毆其僕以致東如向若明取討若明向帝書理論反令出穀代還若明歸家其子與生埋怨不已短見輕生遂

供投繯自盡報縣詳奉飭審又加親鞫衆口如繪則若明致死之由已有明證矣惟是父子並縊胼然不解若明居處孤村且有妻室揆情度理或父先殞于切痛以殉之或子先死父相依而隨之皆未可知總因愚民輕生之所致也蓋既無夙怨又無別故其飛貼之櫃門真假無從查辦查律內開因事威逼人致死者杖一百追埋葬銀十兩又條例內開致死一家二命發邊衛充軍伏讀律例重在威逼今屍親地鄰僉供若明父子同縊之由實起於束如索穀所致欸

帝書李東如供供不言實情但帝書自父毅服不
清將租收去復令代還其心因有倚恃田主欺凌但
戶之狀李東如見帝書毆打其僕不向帝書理論而
向若明索殺顯有倚恃武生欺凌若明之心今若明
父子自縊事涉於畏情實可憫應否如該府所擬將
二武生照不應重杖當堂傳教官重責三十以儆仍
於帝書東如名下各斷銀十兩以爲埋葬之資抑或
以此案係東如索穀所致將東如褫革究治伏候
憲裁至於周雲朋所持櫃門紙條查若明乃一種田

佃戶誰能識其筆跡是真是偽似難以莫須有之詞

而遽擬李燦英之罪也是否允協本司未敢擅便

批歐帝書李東如仰如詳照逓杖當堂倣責三十板仍

各斷銀十兩為周若明父子埋葬之資取屍親領狀存

案其歐帝書買田契因何漏稅仰飭長沙縣查明報繳

批桂道生激逼朱開生縊死一案

靖州知州李玠審看得朱開生之自縊身死也蓋緣開生與其師胡天成俱籍隸江西佃居靖地肇店營生天成與靖民胡獻若認爲同宗又以其徒開生結拜義父交相往來情亦甚密天成曾借獻若銀一兩八錢日久未償後因生意蕭條負欠客賬遂爾潛逃遺開生子身無措某日獻若至店因念寄拜之情憐其無倚携至其家周其口腹亦義舉也夫何開生有舅氏桂道生寓武岡州亦開肇店開生父故來靖尋

甥歸里因天成閉店已逃其舅在獻若之家急欲甥歸不以情感輒以强套獻若不甘易其初心以開生與天成借本貿易必欲索償原借指留開生不發而開生因父亡在籍已身羈旅發乏靑蚨謀生無策發憤成疾使獻若此際力爲調攝好言相慰何至輕生乃以天成之悖義道生之不情忿怒之色發於一旦惡言交比致開生以窘迫病軀遭父亡大變焉況千里心傷憤懣潛入厠旁雉經自盡嚴審獻若雖無鎖帶之事然開生年方弱少倘非迫於不得已之情斷

未有甘心棄身如敝屣者訊據獄若自認揹留狠罵

是則生之死實由激逼所致按以威逼足蔽厥辜仍

追埋葬以慰幽魂至桂道生捏栽鎖拿本應坐誣但

念異鄉老悖痛甥情切仰邀援絕刧天成獲日另結

批如詳追埋結案繳

批胡思忠誣扳朱永光受刑投井身死一案

按察使耶廷棟審看得朱永光投井身死雖自經溝瀆究之致死之由胡思忠不能無罪也思忠爲王之藩家僕誘同男婦九口背主潛逃所恃有張三在外爲之隱匿孰意倉皇逃去各不相顧婢女夏蓮獨遺在後爲營兵收留不但永光無由得知即彼時思忠張三亦不知夏蓮着落也迨思忠等逃歸伊主送縣查究思忠疑永光知夏蓮蹤跡供扳捉質者蓋因張三乃一無賴流棍與永光交密往來呼之以叔永光

又任近王之楨宅後高木近伐有自來矣前經該縣
審詳蒙　憲鈞批妥蓮張三既不提質而竟以胡思
忠之供吐遂爲鑿証混請銷案但胡思忠爲王之楨
家僕何事不聽其指揮沈令既以此刑斃無辜該縣
又以此出脫有罪豈所謂欽卹之政乎且查該縣此
詳與前詳議擬若出兩手更不可解仰按察司確訊
究擬核奪本司遵提親訊妥蓮並不知有永光勾引
亦不知胡思忠交衣包與永光之情當時被思忠誘
其同逃落後迷路爲管兵窩賣則永光并窩拐之人

列矣至查思忠在長令兩審俱係張三與永光同住

包袱交與永光今本司審訊又供包袱先交與張三

前後互異難以遽信其如張三遠颺眞僞無從究者

但據益令詳稱移查原卷果有此語則永光之被累

受刑情迫輕生皆由思忠供報所致也胡思忠應照

凡因事威逼人致死者杖一百追埋葬銀十兩差役

曾秀得銀二兩五錢應照枉法贓一兩至五兩律杖

八十無祿人減一等杖七十折責二十五板革役贓

銀給主婁進背逃改嫁事犯　赦前免議胡思忠所

犯亦得援免仍追埋葬至善化縣知縣沈宗濆因思
忠之供報張三之質証不加詳慎刑訊無辜又失察
衙役犯贓咎實難辭但事在　赦前應請　憲慈寬
宥免其參處者也
批據詳朱永光非窩拐之人其被累受刑情迫輕生皆
由胡思忠供扳所致查律內誣告人因而致死隨行有
服親屬一人者絞將犯人財產一半斷付被誣之人胡
思忠應比照擬絞遇　恩詔減一等杖一百流三千里
姑照總徒四年發落仍追財產一半斷付收領曾秀如

詳責革追賍給主再查承光雖非死於夾傷而投井之
死實由夾傷善化縣違例擅用重刑致令無辜自盡雖
援　赦免有忝民牧其失察衙役又何足議仰嚴飭註
册候奪繳

批羅氏毆傷姪媳縊死一案

長沙府知府崔岱齊查看得羅仁華之與羅國相嫡親叔姪也國相七歲失怙係叔仁華撫長娶妻李氏同居有年某年月日國相之豬踐食仁華黃豆爭論角口華妻羅氏恃以嬸母執椎又趕打國相相妻李氏攔門勸解羅氏即將椎又擊中李氏耳竅仆地跌傷後晚羅氏歸家次日李氏受辱自忿入山縊死國相與伊岳李明志遂以人命控羅國乾亦以搆釁尤抄告經該縣驗報續據詳稱羅國乾所控李明志等抄

搶屬虛但羅氏原持碓叉擊傷李氏耳竅議羅氏以
尊長毆卑幼之婦減凡人一等笞四十羅國乾不行
勸阻擬杖羅仁華免議卑府以事關誣控擬罪未協
隨經駁勘據縣詳覆羅國乾告羅國相搶去耕牛家
貲前番並無其事國乾所告涉虛律應反坐但查國
乾係國相大功服弟應照干名犯義之條羅國乾合
依告大功尊長加所誣罪三等律應杖一百流三千
里羅氏毆傷李氏致命左耳竅自盡查律內因事用
強毆打威逼人致死果有致命重傷雖有自盡實跡

發遞衛克軍雖氏係李氏嬸姑應照尊長毆卑幼之婦減凡人一等律杖一百徒三年收贖雖國坤不行勸阻照不應律責三十板雖仁華免議至於羅國相所告雖非誣賀然李氏身疑現有傷痕應免議仍請從寬發落卑府覆查羅國相與羅國乾誼屬同堂共居一室嬸母羅氏既已擬徒收贖又將堂弟國乾投外遐方不但仁華父子情傷即國相當日受伊叔教養婚配之恩於心亦所難恣無怪乎國相有悲切之詞也今無例請 憲臺刪開一面從寬予國乾以御

號一個月再責四十板免其徒擬　恩出上裁伏候

核奪

批羅氏照律收贖羅國乾羅國坤如詳從寬分別枷責

杖懲詳尾國乾訛作國相併改正仿行繳

批黃用先打死伊子圖頰彭子位一案

按察使郎廷棟審看得黃用先打死伊子黃四子圖賴彭子位一案緣用先籍隸江西流落寧鄉寓於陳福萬家某月內有新化客民彭子位用文秀携銀來寧買穀偶於河下撞遇用先告以買穀有羅又武即稱用先有穀當交銀二十兩零八錢議穀七十六石一斗言定送穀下河至期子位索穀用先屢延支吾子位途遇黃四子言及取穀四子即將伊父誆騙情節直告子位旋向用先退銀用先疑為谷老太淌音

送率子位向老太辯明回至中途用先復推問根由子位等以實告用先懷忿四子入門即將四子毆打立斃其命反誣彭子位打死報縣檢審而用先捌檢血供是伊打死本司覆訊無異黄用先不應照誣告律治罪姑念到官即認合改依父母故殺子孫圖賴人律杖七十徒一年半過　救援兇陳爾萬不能救護咎亦難辭應予不應重杖用先所得彭子位穀銀照追給主是否未敢擅便

批律開故殺子孫若過謀故殺人不救者依律斷放其

誣賴於人遇革者所誣之人罪若該原犯人止從故殺

子孫科斷貲用先故殺子孫不得援免應杖六十徒一

年仍追穀銀給主取領報餘如詳行繳

批陸啟玉打死伊女菊桂誣告向氏一案

按察使耶廷棟詳看得陸啟玉打傷伊女菊桂身死一案緣啟玉無服族叔陸子賢買有牛肉烹煮因啟玉之子啼哭子賢之妻向氏即將牛肉與食啟玉自外酣歸取碗喫茶聞有牛肉腥氣詈罵伊妻陳氏私買肉食菊桂奔告向氏向氏即至啟玉之家與之炒鬧啟玉憤女往告遂持木棍擊傷菊桂偏右左額殞命啟玉因怨向氏炒鬧遂捏向氏與伊夫之親兄陸子釧有姦被伊女看破主唆子賢打死報府通詳飭

偕本司覆訊無異陸敔玉除故殺子孫輕罪不議外
誣告陸子贊打死姪女被誣之人應絞監候誣告陸
子卿兄姦弟妻被誣之姦夫姦婦各决絞斬二罪各
等從一科斷陸敔玉合依誣告死罪未决杖流加役
洵不爲枉但本司庭訊之下該犯深悔前非俛首服
罪且又旋經呈遞悔詞歷叙並無一語指實是與怙
終不悛者有間合無仰邀 洪慈網開一面出自
憲裁向氏吵鬧起釁念係尊屬相應免議可也
批陸敔玉誣告人命又誣告亂倫刁惡極矣既遞悔詞

又未指實姑免又坐照故殺子孫杖六十徒一年餘如

詳行繳

批吳氏溺死伊子潘麥兒一案

按察使郎廷棟審看得潘麥兒被溺身死一案緣麥兒之母吳氏先為曾家婢婦生順兒冬兒後因夫故轉嫁與潘明還為妾生麥兒孝兒不意麥兒習為匪類偷竊為生又挈騙胡新也銀兩潜往華容代買人口乃復自娶為妻新也來家炒鬧吳氏始知力戒其非訓教成仇遂携稲担毆逐其母在外越宿吳氏鄉恨遂有處死其子之言麥兒聞知聲言放火燒死一家是麥兒之橫逆已極而吳氏處死其子之念亦决

矣某日麥兒發瘧吳氏故送滚茶乘麥兒接茶在手
向背上一搬將麥兒翻倒在地急取杖欖任其上
遂喝令夫姪潘孔仁帮助孔仁愚昧無知聽從嫡母
之言按住同綁手脚同擡船上此時吳氏力不能勝
又迫令伊子李兒同扛至船孔仁蕩槳撐至天心湖
推入潭內溺死棄屍風開於外至本年某月內吳氏
嫁賣麥兒之妻李氏有張雲叟者因作媒來遂同石
良碧於中附合將已溺之麥兒揑爲舊家在逃之顧
兒親往曾之速家報稱溺死以致之遠輕聽其言控

縣通報批審縣審潘孔仁自認下手加功是以將潘
孔仁擬絞潘孝兒故殺大功弟擬斬立決係聽從母
命減等杖流及府審將張雲更依教唆誣告擬以杖
流石艮碧附和為從減等吳氏依故殺子孫杖徒潘
孔仁潘孝兒未下手加功改擬滿杖本司查縣府所
擬罪名互異未協蓋吳氏之所以致死其子麥兒者
緣麥兒偷竊為生流為匪類母氏教戒亦為愛子
起見詎麥兒忤逆性成毆逐其母外出以致其母吳
氏殺子念決是麥兒本有應得之罪而吳氏雖死非

理毆殺子孫之條照律應杖一百不准潘孔仁衛孝
兒原係聽從母命與自己毆殺不同木司查安化縣
一件報明事林氏主使伊子諶明北與孫諶必端溺
斃諶榮先諶貴先二命一案援康熙三十九年九月
內原任直隸于撫院　題劉國良打死胞兄劉國棟
一案經九卿詹事科道會議劉國良因兄國棟將母
李氏推跌李氏忿怒喝令國良持篙打死胞兄劉國
棟係聽從母命劉國良應減等枷號兩個月責四十
板奏

旨依議欽遵之　新例適相符合詎明先詎必端得援
此例亦得減等枷責發落在案今吳氏溺死伊子潘
麥兒一案適與此條相合除吳氏依非理毆殺子孫
之律滿杖收贖外潘孔仁潘孝兒合依此例枷責以
儆欺蔡張雲史石良碧不以吳氏非理毆殺子孫為
之首報乃以已死麥兒捏稱順兒往告曾之遠教唆
以人命控且妄指無干之潘君祥為主謀研訊教唆
情真應照教唆詞訟及增減情罪者皆與犯人同
罪至死減一等律杖一百流三千里石良碧附和應

減一等杖一百徒三年賫之達原黯雲曳之言控訴
告雖情有可原但未經查明即以人命控廳請發學
戒飭可也
批如詳援例發落繳

批楊仕進踢死有罪瘋僕楊丑保一案

按察使郎廷棟審看得楊丑保身死一案緣丑保係楊南公家僕素有瘋疾某月日丑保忽將南公幼子推溺水中南公同子仕選仕進奔救負之歸家南公手扭丑保叉被丑保打跌仆地仕進見父被毆遂持竹片將丑保亂擊以致身有多傷時至將晚丑保復行奔外仕進又恐其再傷他人即趕至橋邊往扭丑保丑保還毆仕進仕進忿激用脚一踢適中丑保腎囊當落橋下殞命仕進被父掩埋有丑保堂兄叚子

遠糾集多人挖屍報捕遂揑丑保爲楊維九工人因姦打死並揑賄和封銀牽告多人經縣驗詳審解本司覆訊楊仕進自認打死情眞至於因姦謀殺之說據子遠稱係楊壽報知及至對質則俱並無其事就令衆共楊丑保以傭工人而姦家長妻亦有應得之罪但以指姦無據之詞而入摟婦以大辟之罪本司實有所不忍至其賄和封銀研訊供無確據盡屬子虛且丑保爲南公之僕不特衆口一詞且有縣案可吊子遠虛詞揑誣罪不可逭叚子遠除誣告人命賄

抑等輕罪不議外至其所告彭氏殺丑保之情若得
實彭氏罪應駢斬今審涉虛毆子違應照誣告人死
罪未决律杖一百流三千里至配所加徒役三年毆
守中聽從同告應照爲從減一等應杖一百徒三年
李再玉扶同捏誣應合依証佐不言實情減罪人罪
二等律杖九十徒二年半楊丑保雖毆主有罪但係
瘋疾致罪爲仕進者又應鎖禁不使出外不合故行
毆死楊仕進合依定例平人故意毆殺奴僕者枷號
四十日鞭一百係民責四十板仍量追銀二十兩入

官以抵追人一口入官之數餘俱如府議伏候甯奪
批段子違誣告反坐杖流加徒李再玉教唆詞訟應照
律與犯人同罪段守中為從減等滿徒段文龍依証佐
不言實情杖九十徒二年半楊仕、進不告官司而輒殺
有罪之僕應杖一百餘如詳行繳

批向如模之妻劉氏致死婢女蓬妹一案

按察使畫延恩審看得受傷身死之蓬妹乃向如模婢女也年甫十一買自東粵服役止歷年餘本無嫌忌祇緣蓬妹幼孩無知某月日如模之妻劉氏因事外出伊其攜帶少子引誘在房頑耍蓬妹即取桌上小刀剃髮戲弄刀刮皮破血出伊子痛聲震外劉氏驚問奔看一時忿激當將蓬妹掌摑倒地被石觸傷額角蓬妹滾地撒潑劉氏復持原刀劃破蓬妹左右兩胯並傷腿膝膁脇等處爲向十之妻谷氏帶歸已

房櫳鋪就寢蓬妹傷重痛苦出語嘆罵或亦理之所
有者詎劉氏前往廚下聞知不丼即持所點紙撚後
將蓬妹兩耳根兩腋肋兩手背等處盡行燒傷夫蓬
妹以弱齡之軀受此奇兇極毒奄奄氣息止留幾喘
倘如模稍只天良加意撫養則蓬妹或不致有斃命
之事乃竟置不問及蓬妹氣尚未絕只報向十告稱
不能出語既不用棺收殮後即聽用蘆席縛綑扛置
義塚掩埋忍心害理未有過於此者為汪朝輔等僱
遇看破由是兵民聚觀莫不震駭當將向十扭報縣

詳本司覆覈供吐如縮查蓬妹刀傷三處燒傷六處俱經劉氏自認雖未死於登時但以無知幼孩旣以刀割復用火燒其不斃命幾希亦與故殺無異劉氏應照故殺奴婢律杖徒折贖向如模任妻兇悍不能過止目擊蓬妹受傷不知調養及至垂斃之際不爲查明即聽信向十等扛蹬掩埋又不給以棺殮殊堪痛恨但情重法輕應請姑如府議罰銀八百兩修理両郡城以爲爲富不仁者戒向十應予枷責不枉是否批允協伏候憲臺批奪

批劉氏依律收贖向如模法懲亟究姑從寬罰銀四百

兩修城取具雇收報查向十餘各如詳枷責發落繳

鄧永鑑醉後毆妻胡氏身死反告因姦殺死一案

衡州府知府孔興滋審看得鄧永鑑之具控譚冬冬因姦殺死伊妻胡氏一案該縣將鄧永鑑依毆妻至死律擬解前來卑府再加研訊不惟鄧永鑑供認前情迨質之當時聞喊往詢之彭新養等僉供氏是夜衣褲完好並無行姦形狀且胡氏毆倒在堂屋之內並非門外簷下永鑑因叫門未開踢門而入並非潛蹤窺探且彭新養等叫門往詢時譚冬冬尚在何清床第熟睡並無倉皇遁逃之事即從前央借錢往來

亦屬鄉隣常事何得執此以爲姦情之柄據也即使穩姦果真並非當時雙獲亦在指姦勿論之條推勘至此不特譚冬冬極口稱寃而永鑑亦爲舌跲始吐果醉歸家伊妻閉門遲延加以譏詈胡氏抱憤回罵繼以扭結醉後行兇柴石交加終以刀戳供認真情歷歷如繪總由胡氏不知檢束縱容譚冬冬不時往來冬冬不避瓜李之嫌以致永鑑疑有姦情是夜又嫌胡氏閉門遲緩麴蘖爲災橫毆胡氏命殞越宿不然何故永鑑於胡氏受傷未死之時即有欺姦伊妻

之語告諸譚冬冬之父但律載指姦勿論毆妻至死法
無可貸鄧永鑑除誣告輕罪不議外應照夫毆妻至
死者絞律應擬絞譚冬冬往來胡氏之家不避瓜李
之嫌實屬不應應如縣擬杖不枉是否允協卑府
未敢擅便
批鄧永鑑供胡氏姦情歷歷如繪雖非姦所捕獲亦非
無故殺妻不然胡氏之弟胡金壽現在何以絕無一言
則胡氏之應死可知譚冬冬供常在他家借戥子尤為
私相往來之明證矣鄧永鑑責四十枷號一個月免

共卌死以與潘婦之心譚冬冬如詳發落繳

此鄧明德打死妻唐氏揑稱有姦自縊一案

祁陽縣知縣王元臣審看得小祖美控告唐氏身死其案祇係人命並情非檢驗不明非確審難定蒙飭卑職敢不秉公詳慎以副憲意今檢有傷痕四處俱係打傷而非自縊業已塡格呈報但傷非一處或有下手加功之別致打有由更有因姦因柴之異惟右乳一傷據鄧明德始終堅供係唐氏自行槌擊其脊後肋右胳膊右耳根俱供認因妻觸母用拳用棍打傷以致殞命實係一人下手並無加功已自認不

諱至訊從前自縊之說供係伊母胡氏所述其二更歸家時止見死在床上並未親見其縊是明德之確供合之所檢傷痕其爲打死而非縊死明矣再訊伊母胡氏亦供因柴詬詈而起其供拳毆棍打以及受傷處所供與明德所供無異但仍有先打後吊之供及究訊其吊將解放情形既供黑暗不見何又能用刀割繩且伊子未歸六十年老婦人安能抱至床上燒死燒揚火自何來種種不符及供至因孫啼哭往看時伊媳死在床上其縊死之說原欲爲伊子寛罪等

語是其眞情畢露而唐氏之死是打而非縊更無疑義矣但其致打之由一供因柴一告因姦雖同一打死而情罪迥異若不根究確實既無以慰死者之魂併無以服生者之心今研訊各供被打之時不特原告與鄰佑供未親見其因何事而起卽同居之鄧明道等亦稱並未目擊元通係七歲孩童亦供不見是打時之確供既無亦惟推求於未打以前之情事以定其打時之眞僞而已並查訊鄰證胡伯秀供稱明德八月供柴是眞則因柴逆姑而打事出有由及查

鄧敬法曾否收租則僉供鄧明德弟兄實耕東一葬常住之產並未耕敬法之田並無田在彼地何曾至彼境收租是收租之事無據則因姦之語亦虛矣況姦情風化攸關若調戲果真難掩衆口總之唐氏打死是真縊死則假因逆姑是實因調戲則虛按律載凡妻因毆罵夫之父母而夫不告官擅殺死者杖一百鄧明德按以滿杖似不枉縱伊母胡氏欲庇其子捏稱自縊殊屬不合例應收贖仵作羅三台相驗不實應予革杖唐祖美告因姦雖虛但打死屬真查律

藏重事告實輕事招虛兇罪唐祖淡應兇擬是否允

協卑職未敢擅便

批鄧明德姑如詳發落其捏稱自縊仍枷號一個月併

妙胡氏兇藏點三台已於別案擬罪歸結張廷相檢驗

不實從寬記過併候　督部院批示繳

一批李開第殺死姦夫姦婦一案

按察使郎廷棟審看得李開第殺死姦夫姦婦一案緣李氏弟兄叔姪北關而居開第與親叔俊臣同居一宅李開選與親叔玉生同住一宅共在院內一門出入者也俊臣與玉生係四代弟兄開選與開第亦所屬鴈行祇因開第往漁貿易遺妻唐氏并幼子在家唐氏不守婦道與開選通姦合族皆聞唐氏托以伊子就學搬同舊居却不與俊臣同住乃竟居於玉生之宅迨及歲終氏仍搬歸而開選隨搬於北隣寄

迺往來稔姦情密以致氏懷有孕醜聲外揚此不特伊族之耳目昭昭且有憑有據開第歸見氏有孕訊問根由並此爲開遜通姦所致開第蒙羞忿恨遂有捉姦欲殺之心告之俊臣而俊臣不欲醜聲外揚勸開第將妻出嫁遠方思掩其醜開第允從遂倩媒說與窮不升大學爲室開第得銀七兩領氏而去不意途遇唐氏族人問及嫁賣情由阻擱轉回仍送開第之家予稍領銀而去恰於某夜産下私胎稱爲開遜所生鑿鑿以致開第羞忿並洩遂向玉生逼索開遜

王生尋歸開第等即在途緊歸細毆俊臣堅要送官開第意在必殺於某阜將姦夫姦婦牽出托言活埋以正人倫風化乃令開陽打鑼開模開才持鋤從隨俊臣以開第性情暴戾難以勸阻計無所出尾而同行徐冀地方族人出面勸救使開第得遂殺姦之心及至江邊為唐氏喝罵不行開第竟將姦夫姦婦同時斃命提首報縣驗詳據該府縣研究真情將李開第擬絞李俊臣為從杖流本司伏查此案情罪供詞細繹律文有不得不為[illegible]懇臺陳之以俟裁奪查律

開凡妻妾與人通姦律註登時姦所獲姦止殺姦婦或非姦所姦夫已去將姦婦逼供而殺俱依毆妻致死論按此律條係止殺姦婦不殺姦夫而言又開已離姦所本夫登時逐至門外殺之止開不應非登時依不拒捕而殺又姦夫奔走良久或趕至中途或閙姦次日追而殺之並依故殺等語按此二條係殺姦夫不殺姦婦而言又開姦夫已就拘執而毆殺或雖在姦所捉獲非登時而殺並須引夜無故入人家已就拘執而擅殺致死例等語查以上律文俱未有開

明將姦夫姦婦同殺作何定擬之文查律撒今云若無姦夫而竟殺姦婦恐天下惡妻之人皆得借此而殺之故必以毆妻致死律科之若止殺姦夫烏知非素有仇隙而借此以殺之乎律註已離姦所登時逐至門外而殺之依不應非登時依不拒捕而殺亦須連姦婦並殺然後可若止殺姦夫能保其無謀故別情乎律內俱不言及又云姦夫已就拘執一條設非夜間當引何律註云查條例內比照夜無故入人家以尊爲此條而設但例言姦夫姦婦而此註止言姦

夫似必須兩人同毆死然後可之語今鬪第殺死伊
妻唐氏非殺其弟鬪遐之命原係因姦而殺據該府
稱獲非姦所殺非登時擬以故殺殺抵若照律內二
條依故殺論則鬪第又係將姦夫姦婦同時而殺律
內未載明晰若依尊長謀殺卑幼論此又係姦情鳴
衆並殺則所擬故殺謀殺之條恐未允協惟是此案
姦情有產下私胎為據非係遐供無據而殺者比是
鬪遐之罪無可逃夫鬪第以妻被姦含羞忿恨故向
玉生逼索鬪遐出來必欲置之死地而後快此等忿

激情形玉生係所知之查李俊臣供庭兒子投了戶
問人井他的父母唐永祿要打死唐氏李家人要打
死開選都說要正人倫是李玉生自已拿出李開選
來要活埋通戶的個個都說要正人倫等語是玉生
係開選親叔尚不能將姪送官究處而肯自到尹家
將開選喚回付與聽其縛毆可知開選為衆所惡羣
起而攻在玉生自欲殺死之不暇尖及開第次日尋
出姦言欲埋既令開陽鳴鑼通知以戒衆人又有開
陳等荷鋤隨行則開選斯時已無生意此時玉生又

何不幸入往勸族人地方又何以並無一人出來救
阻則閙選為衆人所痛惡即唐氏父母係親見產下
私胎有聽憑閙第致死之言以致閙第欲洩殺姦之
憤竟將姦夫姦婦同時畢命提頭報官按閙第擅殺
之罪則無可逭若論因姦兇殺其妻使衆知儆其情
尚有可原應否按律內條例不失拘執姦夫姦婦而
毆殺者比照夜無故入人家已就拘執而擅殺至死
律例科斷李俊臣為從減等之處定擬抑或仍照府
縣取擬故殺之罪殺抵均候　上裁欽遵

批李開第殺非姦所而姦則有據擬照已就拘執而擅殺至死律例科斷杖一百徒三年縣審李俊臣李開選是小的在傍拉住的府審亦同本都院訊據李俊臣堅供並未在場而李玉生亦供李俊臣是李開選殺後去的則縣府拉住之供俱不足憑則該司訊李俊臣亦供小的沒有招不知怎麼就把小的問了大罪等語何得仍將李俊臣以為從問擬減等李俊臣應毋庸議李開陽李開廣李開才各薪杖縣府審供不實併嚴飭行繳

批李公伯强行雞姦殺賀閒周殺死一案

郴州知州何瑞涵審看得賀閒周之勒死李公伯也緣閒周少年佻達獨居書舍公伯貢煙爲生常相熟識某日公伯至彼閒周以潮銀買煙公伯笑言相詭不受其値願贈數斤且稱欲借房寓宿其心已不可問矣比晚公伯携酒肉而來閒周竟不知拒兩人對酌夜深沉醉閒周先寢公伯乘其睡熟遂行雞姦迫閒周驚覺理論公伯混言强辯閒周餘醉忿怒起而拳打公伯胸膛公伯還毆閒周復拏硯池擊其右耳

根公伯倒地殞命開周慮彼想之他人睍聲外揚輒
起兇念用繩勒其咽喉畢命扶姪開保將屍舁盆老
官廠地方煙坦燒燬惟存㮄担一條次日牌頭吳卓
然巡夠見屍不知為開周兇斃遂同地隣掩埋屍兄
李正右訐弟不歸風聞往查未獲亦不赴控迫卑職
訪知差拘兇犯地隣起屍相驗而屍姪李玉美方鄉
詞具告卑職虛衷秉公研三確鞫賀開周自認不諱
賀開周臨時有意殺人合依故殺者律擬斬監候法
所難寬賀開保陳黑子雖同宿書舍各[illegible]實未曾

助力但不起勸阻而鬬倂又同移娩懲從重論並令依知同伴人欲行謀害不即阻當救護律杖一百擬頭與卑然等訊無受賄情弊而見屍不報違行掩埋合依地界內有死人甲長地鄰不呈報官檢驗而輒埋藏者律照卑然為首杖八十朱玉從為從杖七十李公伯煙担等物俱於賀關周名下照追給領抑卑職更有議者公伯雞姦關周之說雖出自關周之口而有賀闆保等共聞其爭鬭之聲情屬無疑第關周始稱醉後被姦驚而爭論公伯乃云我打死你走回

桂陽去了你打死我間不得交等語似近於强是求可謂之和查康熙二十七年十一月內 刑部議覆江撫洪 沓 題黃大捌死蘭大畧一案內開黃大年未弱冠路遇蘭大畧拔所帶小刀强逼雞姦黃大畏懼乘從大畧收刀入鞘雙手脫褲黃大乘勢奪刀滚地亂捌大畧腿肚等處傷重越日殞命該撫際審自認情眞黃大因蘭大畧強逼雞姦捌死黃大應比照罪人犯已死之罪而擅殺律擬杖等因完結在案今賀開周因李公伯乘其酔睡雞姦驚覺爭論致

公伯危言激發且又曾還打鬧周一拳是公伯設心
逞蠻先有不合可否念鬧周年少無知出於一時忿
激非有詭計陰謀轉請祝網將賀鬧周照毆死減等
流犯之例枷號兩個月責四十板追埋葬銀二十兩
給付死者之家免其擬抵弘恩出自 上憲非下
吏所敢擅議也
批賀鬧周依擬援例枷號兩個月責四十板追埋葬銀
二十兩給屍親收領免其抵償陳黑子等分別責贖餘
如詳行賀易勝既不與七十歲之母同居侍養又不合

十八歲之子隨身教訓子職有缺家範全弛仰行州傳

該學官當堂重飭三十板示懲儆

批封儀生姦所毆死封惟緯一案

新化縣知縣彭有道審看得封儀生之擊傷封惟緯身死也因惟緯與儀生之妻劉氏平日姦通儀生外出貿夜往來不知凡幾某夜惟緯正在劉氏臥房姦宿漏下二鼓同麥方井適儀生自外而回即喚幼女淸秀開門入室而姦夫驚潛床下姦婦劉氏開門直出交語求恕即向外迎儀生怪其言語舉動張惶提燈進內姦夫急遽即在床下衝出儀生執棍向頭一擊遂中惟緯偏左昏倒房地此登時忿激恨不能一

椎立斃情所必至及打倒識認遂不復毆隨脫下衣褲贓經房族封昆殷等各到臥房看明惟綿受傷在地衆即舉火追尋姦婦劉氏獲於廁房執交位元之母看守儀生奔縣未及報官而惟綿已死據報驗詳審解卑職再三詰訊惟綿之死實因是夜與劉氏姦宿親夫於姦所登時打死其致死真情不惟姦婦劉氏供吐從前姦通是夜姦宿歷歷如繪與房族封昆殷等衆口一詞即屍兄封五常庭質之下亦不敢復諱其惡在封儀生識認惟綿之後不忍加毆立斃猶

念再從之叔而惟緯旋即殞命槪亦天厭其淫亂於人何尤封儀生合引凡妻妾與人通姦而於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死勿論之律但其平日不能防閑歸時又聽逃出難辭不應重杖姦婦劉氏應照律文開載若止殺死姦夫者姦婦依律斷罪入官為奴應請官賣身價解充公用查劉氏與封惟緯係緦麻以上親屬律開姦緦麻以上親之妻各杖一百徒三年劉氏合杖一百徒三年係姦婦決杖一百餘罪照例收贖本婦入官為奴封五常身為家長其弟生不

約束死又不據實呈報妄捏爭滿敵斃改換打傷身

死日時雖其弟質因被打致死得免誣告亜罪一杖

亦不能逭是否允協伏候 憲裁

批劉氏依律發落入官餘如詳行繳

批陳一舜將姦夫姚伯瑞擅殺棄屍一案

永州府知府朱繹審看得陳一舜毆死姚伯瑞棄屍太中一案查一舜與伯瑞係中表兄弟素無嫌怨緣一舜之胞兄一魁往蜀遺嫂趙氏在家某月日一舜往田檢糞其父亦值身外趙氏獨在廚房伯瑞進家酒飲以言調戲後酒醉逞往竟入趙氏房內躲匿其袖欲行強姦趙氏掙脫將伯瑞反鎖房內又出門前喊叫一舜聞聲奔歸持棍入房打傷伯瑞手膀脇間頭顱等致命處至晚殞命唆父陳瀛湘於黃昏之後

誘伯瑞胞兄姚伯玉到家扶寫其結勒用手印又另寫一結令伯玉之父姚肇昌畫押結內稱伯瑞偷竊陳瀛湘之家人贓現獲不願送官領回自行棄水不涉陳人之事等語又令伯玉同趙子順擡屍一舁拋擲淺船內撐至金沙河水淺處乘擲水中以掩擅殺之罪姚伯玉以打死弟命首縣因屍漂流無冤無憑檢視據縣審解卑府研訊一舁自認不諱查殺死姦夫律註內姦夫已就拘執而毆殺引夜無故入人家已就拘執而擅殺至死例等語陳一舁合依夜無故

入人家已就拘執而擅殺傷人者減鬬殴傷二等至死者杖一百徒三年但又乘危水中二罪並發應從重論合依乘危水中者杖一百流三千里律應杖一百流三千里陳瀛湘縱子乘危趙于順相帮擡危陳永湘同在船上陳松台立視河干不行攔阻陳順寳代寫甘結劉翠台勒用手印趙美先結上畫押俱應照不應重杖洵不為枉又據姚聲昌呈稱夫妻老邁次子伯瑞自為不法以致身亡家貧如洗實難終訟閱其情詞痛切應否於陳一婦名下斷銀給䘏昌收

領以為夫妻養贍之資仍將陳一犇枷號兩月責四十板免其流罪既全生者之養亦可伸死者之恨均

沐　慈恩於無既矣

批姚伯瑞姦雖未成而死則自取陳一犇擅殺姦兇自應律擬但據伯瑞之父姚靡昌情願領銀養老姑如詳准免照議發落並候　督部院批示繳

批胡庭洞行姦未成萬氏含羞縊死一案

按察使郎廷棟審看得熊佐文之妻萬氏自縊身死

也緣辰協苹伍兵丁胡庭洞同伊父母賃住佐文前

截房屋與萬氏臥房連壁某日夜酒酣歸家伊父母

俱經外出見佐文往鄉貿易頓起淫心於三更時分

從伊母房扭開萬氏久閉門鎖潛入萬氏臥榻竟欲

行姦萬氏驚覺聲喊有賊庭洞開喊心恐即竊帶萬

氏衣服潛回己房藉此以掩行姦之跡隣佑張名魯

與萬氏之姑宋氏聞喊持亮齊至宋氏後門窗邊喊

門萬氏因所穿衣服被竊難起庭洞遂挨口言戲上
穿短褂下身無衣仍從前房轉後代開其門名售見
其下體赤露面叱庭洞方始迴避次早庭洞之母外
歸切責庭洞將所竊之衣退還萬氏覩物加恨罵詈
不休遂於是夜乘姑往廚炊爨登樓投繯畢命庭洞
一聞縊死畏懼持刀自抹其頸傷已平復據報驗審
詳解本司查胡庭洞雖爲麴糵所迷無挾制窘迫情
狀與威逼有間但黑夜扭鎖入室下衣不穿坐其臥
榻欲逞强圖姦以致萬氏羞忿不明投繯自盡胡庭

洞合依强姦未成者杖流不枉是否伏候　憲奪

批胡庭洞杖一百流三千里仍候　督部院批示繳

批舒聖生於姦所殺妻張氏一案

按察使郎廷棟詳看得舒聖生於姦所殺死伊妻張氏併砍傷姦夫孫相伯一案緣聖生相伯向有瓜葛之親聖生携妻移居寧邑佃種營生適相伯在彼打鐵聖生以出少不能贍身告商相伯相伯即以周克諒家有餘田領聖生夫婦往彼同居合爨相伯即與張氏通姦爲聖生窺破久有捉姦之念迨至某夜張氏與夫同床共寢至五更時分張氏見夫鼾睡勞倦乘其鼾睡赤身潛入相伯臥房聖生醒覺不見其妻

即執火亮擧覔見妻站立相伯床前忿氣頓生即手
取壁上所掛柴刀立砍張氏斃命聖生又砍相伯領
頦一刀次又提刀復砍相伯携被格攔又被尖刀砍
傷額上相伯掙起摟抱聖生彼此互掙復又撞傷相
伯之手相伯揉命奔逃隣人陳奇生聞喊同牌甲查
明報縣審詳本司覆核無異孫相伯合依凡姦民人
等與相等人妻通姦例枷號一個月責四十板舒聖
生於姦所登時殺死姦婦復又刀砍姦夫致姦夫尚
其不意格鬬掙脫與止殺姦婦者有間應比照妻妾

與人通姦而於姦所親獲登時殺死者勿論之條可

也

批孫相伯照例發落餘如詳行繳

批黎景連捉獲姦夫譚步先姦婦易氏自縊一案

按察使郎廷棟審看得黎景連之妻易氏身死一案緣雖起於犯姦而實死於自縊也緣景連家貧有譚步先者與景連合夥賣酒營生因而往來窺氏賦性不貞潜念姦淫非一日矣某月日機乘景連送母往至女家計其道里去同以為景連不及歸家遂於是夜潜入氏室姦宿兩意情濃畧無顧忌孰知景連因違母命已偕姐夫王三祝同家叩門維時易氏聞聲倉皇遂匿姦夫於床下自謂人莫之知究之心虛膽

落未免形色慌張景連窺破形迹舉火一照捉獲姦夫拳棒交加用繩拴歩先於褌脚後以吹筒擊易氏右手腕爲王三祝勸解奪去景連憤激用拳亂毆易氏實亦人情之所不容已也當有比屋同居之雖非弼向前力勸而歩先遂乘閒脫逃三祝非弼以言相勸彼時景連惟恐醜聲外揚即忍氣吞聲亦可已矣詎易氏犯姦敗露耻心未泯某日見夫姑身外投繯自盡歷審同居之雖非弼見之最真知之甚明毫無別情乃易氏之兄易爻唐者見妹身死遂牽連王三

祝等以體究妹命事控縣驗審本司復加親鞫惟次
唐之口供支飾其餘供吐不諱是易氏之死於犯姦
自縊於人何尤即云驗有傘棍屍傷係本婦犯姦時
被夫毆打所致妻犯與人通姦姦所得獲難禁夫之
不毆且查律內若夫毆妻因而自盡身死者勿論府
擬黎景運不應重杖未協應予改正死議詳步先介
依軍民人等與相等人妻妾通姦例枷號一個月責
四十板以正厥辜易次唐所告涉虛本應反坐姑念
妹死情真從寬請予不應重杖總期命案奇微是否

允協伏候鑒奪

批詳步先照例枷責易次應虛詞重杖餘並如詳行繳

批劉李氏昏夜入吳貴屋內刺死移飭一案

常寧縣知縣某審看得劉李氏不畏夙夜多露之行而蹈背征鼠竊之迹其被刺殞命也亦其自取焉耳第查律所載非姦即盜似屬男子然亦未明言不兼婦人若疑李氏爲昏夜私奔也則吳貴不應驚喊且逮擎而刺之况氏父李京翰亦供吳貴年將五十妻女滿室怎說得姦則兩人供非由姦也明甚若謂婦人必無盜行則律所載七出之例有盜竊出此何以稱焉今據伊父所供則知氏既無夫可依就養於父

又不得一飽且嘖有煩言當此進退兩窮餓俄啼泣之際不得已而起竊取之想亦情之所有據隣佑鬪盜之等皆係三更時分聞吳貴喊稱有賊又聞喊說着兩鎗賊已走了聽見其賊既去遂不復到其門等語及卑職相氏屍果有脇下腿後兩傷役親蹤吳貴之家茅舍短垣驗其垣內多洒血跡驗其垣外血蔭淋漓則李氏確係黃夜踰垣而入矣及脇下被鎗復將踰垣而出不料吳貴隨至其後其腿後之傷正屆將出垣之頃有歷歷相符者如謂李氏此行欲回夫

宗則必不以夜且據氏弟李季臣供稱按其形迹不由門戶乃踰父屋之牆缺以出遂踰吳處之短垣以入淡夜潛行既不同昏暮水火之叩門復不類風雨壞屋之隣婦忽無故三更而至雖欲不疑爲盜不可得也在吳貴驚覺有聲遂投袂而起惟知有刺賊耳且惟恐刺之不速耳奚冥冥昏黑之中安辨其爲男爲婦乎迨李氏負痛挾走隨斃於牆外正與無故夜入人家登時殺死之律相合但吳貴惟知當夜賊已走不意其死於牆外次早啟門方見是婦人之屍恐有

碍於已私移五十步供認既真查律內地界有死人不報官而輒移他處者杖八十吳貴應杖八十孫習係幫擡為從例減一等杖七十均不為枉李氏屍棺其夫遣出應着氏父李京蟒眼同劉姓親族領埋可也

批吳貴等依擬分別發落仍候　督部院批示繳

一批捕役劉永祿打死拒捕私販之一案
按察使郎廷棟審看得捕役劉永祿等之打死譚盛
忠也緣新化思澧橋地方界在永寧為私鹽出沒之
所某月日永祿等九人薄暮緝至彼地適遇群販肩
鹽而來上前擒拏被販拒捕群毆重傷於是蔡德章
等見販衆執械逞強拒鬬因而放鎗抵敵譚盛忠當
場受傷身死獲有私鹽一十八包烏鎗兩並其為私
販拒捕登時格殺無疑矣惟因餘販脫逃當無現獲
而譚貴榮遂以打死姪命具控通詳批司本司親訊

據劉永祿等所供拳毆拒捕情形質之衆口無異及訊譚貴榮供稱姪子起先出外賣是挑扇換米後而或者挑鹽查貴榮原詞亦供趕逐私販姪恩站望遊鋭趕打登時氣絶等語即使盛忠果爲挑扇之平民何爲混身於私販之内矧拒捕格鬬之場尤非安然站望之地是盛忠之死死於拒捕又何尤焉府議罪人持仗拒捕其捕者格殺勿論查與律符捕役蔡德章等格殺私販譚盛忠按律原毋庸議應如府議改正免議者也至於開報譚榮玉等爲私販者乃捕役

劉永祿等也律非人盜並獲自有不追不坐之條是
以府擬劉永祿四犯照誣反坐並擬滿流但本司細
訊違律開報貿出永祿一人簡仲生等不過聽從同
報罪有攸分若一槩俱罪遽遣懲創捕役固宜寧嚴
毋縱然本司揆情準法欲爲靖私鹽課起見又當量
爲分別令無仰請將劉永祿擬流以爲捕役誣指者
戒其簡仲生等三犯念其巡鹽址貿稟報有因可否
俱照不應重杖革役免其並流請批飭遵一月以蔽
厥辜譚貴傑告雖不實姑憐婦死是其戀子肯擇所

獲鹽物變價充餉該縣已責捕役巡緝獲鹽非同失
察職名免叅可也

批劉永祿自認查訪聞爲按誣告加等俟擬滿流不枉
金爾玉劉太忠在縣供龔文美糾把人同小的們務查
來的在府供小的們同龔文美之父訪的是實各已供
明何得忽行誣卸姑減等滿徒銜仲生照不應重杖折
責革役餘並如詳免釋該縣雖無失察之咎而並非現
獲私鹽聽其展轉攀指妄行拘理殊屬不合併嚴飭行
繳

批唐爾調等附和溺死陳姪陳科保等一案

按察使耶廷棟審看得陳祖文詞告沉斃二命一案

緣供故叔陳科保同已死之張晚仔竊殺故民陳石

保猪隻人贓雙獲親母親叔自以子弟不肖共立首

約叔兄失主舉手沉河報縣立案今祖文控 憲批

飭縣擬以在場目擊之唐爾調等同行知有謀害淹

杖廷律本司查陳林陳祖文父子兩呈自相互異且

祖文忽供小的父親陳汝貴死了忽供陳林就是父

親又供小的隨父親往江南賣炭未回又供同父親

賓炭是小的哥子揆情察理如祖文在家見叔沉河即或告縣逐出亦應赴州控理州縣不准尚有院司可控何默默數年之後未聞為叔伸冤陳朴回家又因何不告直待曾世英刻欵誣告袁永裕一年之後始行控告乎但此案事經數載敲訊至三供情任意反覆駁勘徒滋拖延不可不得不揆斷剖決據陳科保等沉河之時祖文父子合詞供稱俱係在家若非親屬之立結首狀決不致立斃二命但唐爾調等不宜隨聲附和在塲目擊不爲勸阻罪亦難寬應

如原擬滿杖示懲若袁翰又等反覆研委屬不負
則袁永裕主使寄真塌案之說謂非出於曹世英之
唆使誰其信之况祖文父子默默年久未聞爲叔伸
冤直待曹世英列款誣告後竇　憲轅明爲世英出
奇制勝計耳陳林懸唆誣告律以應得之罪不枉第
念湖南積習往往子弟爲盜匪其罪所父兄隣里各
正家法沉河溺斃圖償愚民除暴之淚心實乃地方
殘忍之惡俗幸尚　憲臺嚴飭以來嚴行禁止此風
少息今陳科保等之沉斃何在　憲臺未任之先如

必執法以繩則事隔年久嫡偏供故供無指實慮滋拖累寃誣之弊如必坐陳林賣拴之罪又念科保沉幾是質罪之或恐長殘忍之風合無仰請　憲慈姑從寬結仍發縣飭出示以遏沉河惡習務使家喻戶曉以挽頹風是否允協本司未敢擅便

批唐爾調等照知有謀害不行阻當律均杖一百查陳姓通戶井結內開傳集通圖鄉約保甲等語何以並不議及袁翰又李爾者併杖一百內唐爾調袁翰又陳做城工一百日免其折責餘如詳行繳

批朱聖宗聽從父命溺死親兄朱聖儀一案

按察使郎廷棟看得朱聖儀乃素行不法之匪類也某日晚盜竊譚帝臣耕牛行至廖家塘致被盤獲彼爲失主認識人贓具在其爲竊賊無疑彼時民人知爲朱聖宗親兄通信領同宗族鄉黨淩惡其穿竊之害人衆口交攻是聖儀之死機已伏於衆口中矣斯時聖宗以伊父朱以華尚在家法 國法聽伊父主持殊伊父年邁病篤惡聖儀平日之不端菼恨之切堅不出救及合次于朱聖偉寫具送某又自印手模

跪求戶首朱國懲收存為日後張本是理供之死機又危於伊父意中矣國懲持呈而歸斯時宗族鄰舊見有送呈舉趕理案廷玉次日役爲衆狙貴以庇護縱惡逞殘於蔑不可解之地抑玉業有雜衆集千百理案不能自主擬沉不省各供前請數臺不奏而以華之供情愈詰愈真萊理供雖係偷牛竊賊然亦罪不至此即使伊父有字自應送官處治何以遽爲沉河是府縣之所擬未足以蔽厥辜若使大加懲創又恐盜賊日多良難安靖今此案審係伊父有字令其

處死是實犯爲聖宗等有一線之矜朱聖宗除褫革

外仍應重責四十板佛字之朱國憲扛腳之朱奇玉

亦各責四十板枷號一個月於河邊示衆以爲擅行

將賊沉河之戒聖偉既不能諫父以救兄乃竟代寫

送呈經數月之久又從揑砌鐵鎖之詞妄控於後亦

屬不法重責四十板以儆刁訟可也

批姑如詳發落繳

一本題何奇生打死竊賊李常生沉屍一案

按察使郎廷棟審看得何奇生打死竊賊李常生沉屍山洞一案據該州審得常生與李美玉李任先李先臣俱住西關貧難本歲先臣起意竊牛謀諸廖子文遂偕任先告知美玉商定常生子文往竊先臣接買任先作中嫁牛二頭先臣出銀一兩給子文等均分是日先臣以銀五錢先行分給當夜前往草岡竊得不知失主姓名水牛二頭交給先臣行至寒溪橋地方天明恐被盤獲將牛藏匿山間俟夜再行不意

被牌頭戈子明瞧見邀同王子祿等赴山拿賊先臣子文奔脫而常生并牛被獲人贓俱在其爲竊賊無疑於是同村之何奇生等咸集三公廟中爲爾谷倡議對神拈鬮生字所放死字打死先拈既得死字爾谷令其再拈又得死字子明隨即動手拳毆常生脊背天壽繼毆脊背二拳奇生初打脊背三拳脚踢胯間仆地又以柴刀背擊腰眼三下以致常生傷重殞命爾谷恐存屍遺累又令何天壽戈子明等擡屍抛棄窩洞之内質審供認不諱據該州擬何奇生依罪

人不拒捕而殺者以鬭殺論殺號候馮樹谷依元謀律杖流艾子明何天蒔除助毆輕罪不議依棄屍水中為從律杖徒罪擬死屍之王子棘及在場不阻之何干里附和招鬭之顏于玉分別擬杖緝賊廖子文等各擬管罪李先臣獲日另結本司提審而屍親羅氏以其子不肯具結願休詢詞哀切且查李常生若非緝賊何以李先臣等必往常生行竊則常生洵非善類可知夫牛為力耕之本鄉民失牛如同失歲一家有事尋集救護所以一鬨拿獲命作之賊九廟村

民聯赴適當衆口難調之際而爾谷倡爲拈鬮之說
生死判之於神設斯時也拈鬮而得生字常生可勿
死矣無柰拈得死字而爾谷反復嘗衆再拈擬此
鬮再鬮其無必殺之心可見近閱邸抄江西省曾承
乾李崇三追催伊所竊之錢不還毆死擬殺具 題
部議駁稱所竊之錢不還毆死並非鬥毆致死不便
照共毆人律擬改依凡夜無故入人家已就拘執而
擅殺者杖徒奏
旨依議今何奇生等將偷牛竊賊並不呈送到官遽行

打死棄屍深洞論法雖無可貸但除賊本欲清地方

良若盡加以殺流徒杖歷罪情屬可憫且具　題查

案身屍未獲檢驗誠恐再滋駁查則屍母羅氏拖累

不堪萬一死亡道途幼子無依民命堪憐合無仰請

憲仁俯鑒下情着何奇生馮爾谷於追給埋葬之外

各再出銀十兩艾子明何天壽各出銀五兩給羅氏

爲養膳之資仍將何奇生馮爾谷各重責四十枚枷

號兩個月艾子明何天壽各重責三十枚枷號一個

月兇其律擬竊賊廖子文等二一杖未足蔽辜應請

憲批枷責賊盜偷如儆而鄉愚畏法矣是否允協本
司未敢擅便
批據李阿維以身寡子幼不顧終訟當堂具結何許作
等亦各認出銀給氏養贍如詳發落追取庫收報